Мировой судья фио 11-308/21

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

15 июля 2021 года Никулинский районный суд адрес в составе судьи Ляпиной В.М., при помощнике судьи фио, рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном порядке гражданское дело по частной жалобе ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк на определение мирового судьи судебного участка № 183 адрес от 08 февраля 2021 года о повороте исполнения судебного приказа по гражданскому делу 2-138/2020 по заявлению ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк о взыскании с Беликовой В.В. задолженности по кредитному договору, которым постановлено:

«Заявление Беликовой В.В. о повороте исполнения судебного приказа по гражданскому делу № И38/2020, удовлетворить.

Произвести поворот исполнения судебного приказа мирового судьи судебного участка №183 адрес от 18 февраля 2020 года по гражданскому делу № 2-138/2020 по заявлению ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк о взыскании с должника Беликовой Виктории Викторовны в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк задолженности по кредитному договору № 92255549 от 03.02.2018 г. за период с 31.03.2019 по 31.12.2019 (включительно) в размере сумма, в том числе: основной долг - сумма, просроченные проценты - сумма,, неустойка за просроченный основной долг - сумма, неустойка за просроченные проценты - сумма и расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма, а всего в размере сумма

Обязать ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк возвратить Беликовой Виктории Викторовне сумму денежных средств в размере сумма, удержанных с нее и перечисленных взыскателю на основании судебного приказа мирового судьи судебного участка № 183 адрес- Матвеевское адрес от 18 февраля 2020 года по гражданскому делу № 2-138/2020»,

**УСТАНОВИЛ:**

Определением мирового судьи судебного участка № 183 адрес от 08 февраля 2021 года о повороте исполнения судебного приказа по гражданскому делу 2-138/2020 по заявлению ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк о взыскании с Беликовой В.В. задолженности по кредитному договору, заявление Беликовой В.В. удовлетворено, осуществлен поворот исполнения судебного приказа мирового судьи судебного участка №183 адрес от 18 февраля 2020 года по гражданскому делу № 2-138/2020 по заявлению ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк о взыскании с должника Беликовой Виктории Викторовны в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк задолженности по кредитному договору № 92255549 от 03.02.2018 г. за период с 31.03.2019 по 31.12.2019 (включительно) в размере сумма

Заявителем подана частная жалоба на вышеуказанное определение мирового судьи, поскольку, по мнению заявителя, мировым судьей неправильно определены обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, нарушены нормы материального и процессуального права.

Согласно ст. 333 ГПК РФ частная жалоба, представление прокурора на определение суда первой инстанции, за исключением определений о приостановлении производства по делу, о прекращении производства по делу, об оставлении заявления без рассмотрения, рассматриваются без извещения лиц, участвующих в деле.

Суд, изучив доводы жалобы, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему:

Определением мирового судьи судебного участка № 183 адрес от 08 февраля 2021 года о повороте исполнения судебного приказа по гражданскому делу 2-138/2020 по заявлению ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк о взыскании с Беликовой В.В. задолженности по кредитному договору, которым постановлено: Заявление Беликовой В.В. о повороте исполнения судебного приказа по гражданскому делу № И38/2020, удовлетворить. Произвести поворот исполнения судебного приказа мирового судьи судебного участка №183 адрес от 18 февраля 2020 года по гражданскому делу № 2-138/2020 по заявлению ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк о взыскании с должника Беликовой Виктории Викторовны в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк задолженности по кредитному договору № 92255549 от 03.02.2018 г. за период с 31.03.2019 по 31.12.2019 (включительно) в размере сумма, в том числе: основной долг - сумма, просроченные проценты - сумма,, неустойка за просроченный основной долг - сумма, неустойка за просроченные проценты - сумма и расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма, а всего в размере сумма Обязать ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк возвратить Беликовой Виктории Викторовне сумму денежных средств в размере сумма, удержанных с нее и перечисленных взыскателю на основании судебного приказа мирового судьи судебного участка № 183 адрес от 18 февраля 2020 года по гражданскому делу № 2-138/2020.

Доводы заявителя о том, что мировым судьей неправильно определены обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, нарушены нормы материального и процессуального права, не могут повлечь отмену состоявшегося определения мирового судьи по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 13 ГПК РФ Суды принимают судебные постановления в форме судебных приказов, решений суда, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции.

В силу ст. 121 ГПК РФ Судебный приказ - судебное постановление, вынесенное судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника по требованиям, предусмотренным [статьей 122](consultantplus://offline/ref=2586990FF467F6FC75351165E55EFD6C7C67B7E40D302D33CEC251CA27EBECAC4FFFCB9CC57B0BA9H7w2H) ГПК РФ.

Судебный приказ является одновременно исполнительным документом и приводится в исполнение в [порядке](consultantplus://offline/ref=2586990FF467F6FC75351165E55EFD6C7C67B7E40D302D33CEC251CA27EBECAC4FFFCB9CC5790EADH7w3H), установленном для исполнения судебных постановлений.

В соответствии со ст. 129 ГПК РФ Судья отменяет судебный приказ, если от должника в установленный срок поступят возражения относительно его исполнения.

18 февраля 2020 года мировым судьей судебного участка № 183 адрес постановлен судебный приказ о взыскании с должника Беликовой Виктории Викторовны в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк задолженности по кредитному договору № 92255549 от 03.02.2018 г. за период с 31.03.2019 по 31.12.2019 (включительно) в размере сумма, в том числе: основной долг - сумма, просроченные проценты - сумма, неустойка за просроченный основной долг - сумма, неустойка за просроченные проценты - сумма и расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма, а всего в размере сумма

29 декабря 2020 года Беликова В.В. обратилась в суд с заявлением о повороте исполнения удебного приказа от 18 февраля 2020 года по гражданскому делу № 2-138/2020, поскольку 08 октября 2020 года судебный приказ был отменен, однако данный судебный приказ был исполнен в принудительном порядке.

Согласно представленной выписки по счету Беликовой В.В. во исполнение судебного приказа 18 февраля 2020 года по гражданскому делу № 2-138/2020 с ее счета 01 октября 2020 года были 'деканы денежные средства в размере сумма.

В соответствии со ст. 443 ГПК РФ В случае отмены решения суда, приведенного в исполнение, и принятия после нового рассмотрения дела решения суда об отказе в иске полностью или в части либо определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения ответчику должно быть возвращено все то, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному решению суда (поворот исполнения решения суда).

Согласно [ч. 1 ст. 444](consultantplus://offline/ref=B004F00DCB35EBE67A043B7E8BF87051D7CB3B24A407090BB0AE4E3B189729A58FA3376FFB826A1FvFxCN) ГПК РФ суд, которому дело передано на новое рассмотрение, обязан по своей инициативе рассмотреть вопрос о повороте исполнения решения суда и разрешить дело в новом решении или новом определении суда. В случае, если суд, вновь рассматривавший дело, не разрешил вопрос о повороте исполнения решения суда, ответчик вправе подать в этот суд заявление о повороте исполнения решения суда. Это заявление рассматривается в судебном заседании.

В соответствии с ч. 2 ст. 444 ГПК РФ ответчик вправе подать в суд заявление о повороте исполнения решения.

В силу разъяснений п. 35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 года № 62 «О некоторых вопросах применения судами Гражданского процессуального кодекса РФ и Арбитражного кодекса РФ о приказном производстве» отмена судебного приказа является самостоятельным основанием для поворота исполнения судебного приказа, если на момент подачи заявления о повороте исполнения судебного приказа или при его рассмотрении судом не возбуждено производство по делу на основании поданного взыскателем искового заявления (статья 443 ГПК РФ, статья 325 АПК РФ).

Отказ в повороте исполнения решения приведет к нарушению одного из основных принципов гражданского процесса - принципа равенства сторон. При этом предъявление иска явилось бы вторичным рассмотрением спора по существу, где изменились бы права сторон. В данном случае исполненным и впоследствии отмененным судебным решением нарушены права должника, которые подлежат защите посредством поворота решения суда. С отменой исполненного решения теряет свое значение юрисдикционная сила этого решения, в связи чем, все последствия данного решения подлежат отмене и стороны должны быть возвращены в первоначальное состояние.

При таких обстоятельствах, учитывая тот факт, что заявитель о дате и времени рассмотрения заявления о повороте исполнения судебного приказа был извещен надлежащим образом, однако в судебное заседание не явился и не представил суду сведения о вынесении Никулинский районным судом адрес 18.03.2021 года заочного решения по гражданскому делу по иску ПАО Сбербанк к Беликовой В.В. о взыскании задолженности по кредитному договору № 92255549 от 03.02.2018 года, мировой судья пришел к правильному выводу о необходимости поворота исполнения судебного приказа от 18 февраля 2020 года.

Кроме того, суд апелляционной инстанции также обращает внимание на то, что на момент рассмотрения указанной частной жалобы, заявителем также не представлено сведений о вступлении в законную силу заочного решения Никулинского районного суда адрес от 18.03.2021 года по гражданскому делу по иску ПАО Сбербанк к Беликовой В.В. о взыскании задолженности по кредитному договору № 92255549 от 03.02.2018 года.

Таким образом, суд приходит к выводу, что доводы частной жалобы заявителя не нашли подтверждения в ходе судебного разбирательства, в связи с чем, оснований для отмены определения мирового судьи судебного участка № 183 адрес от 08 февраля 2021 года о повороте исполнения судебного приказа по гражданскому делу 2-138/2020 по заявлению ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк о взыскании с Беликовой В.В. задолженности по кредитному договору - не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 331-335 ГПК РФ, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Определение мирового судьи судебного участка № 183 адрес от 08 февраля 2021 года о повороте исполнения судебного приказа по гражданскому делу 2-138/2020 по заявлению ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк о взыскании с Беликовой В.В. задолженности по кредитному договору - оставить без изменения, а частную жалобу - без удовлетворения.

**Судья: Ляпина В.М.**